

ჰორიზონტალური და ვერტიკალური სამართლიანობა კეთილდღეობის ეკონომიკაში და მართლმადიდებლური სწავლება

ინეზა გაგნიძე

ეკონომიკის აკადემიური დოქტორი, ასოცირებული პროფესორი

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი

კეთილდღეობის ეკონომიკის ფუნდამენტური პრინციპებია ჰორიზონტალური და ვერტიკალური სამართლიანობა. ჰორიზონტალური სამართლიანობა აჩივს ერთნაირი ადამიანებისადმი ერთნაირი მოპყრობა. ვერტიკალური სამართლიანობა – სხვადასხვა ადამიანებისადმი განსხვავებული მოპყრობა, ხათა შემცირდეს მათი განსხვავებული სასტარტო პირობები. ეკონომიკის თეორიაში ჰორიზონტალური და ვერტიკალური სამართლიანობა გაიგივებულია გადასახადებთან. ჰორიზონტალური სამართლიანობა გულისხმობს პროპორციულ გადასახადო სისტემას, ხოლო ვერტიკალური – პროგრესულ გადასახადო სისტემას. მსოფლიოს და ევროპის განვითარებულ ქვეყნებში საგადასახადო სისტემა პროგრესულია. ნაშრომში მოცემულია ზოგიერთ ქვეყანაში დაუბეგრავი მინიმუმისა და მაქსიმალური საგადასახადო განაკვეთის შესახებ მონაცემები. აღსანიშნავია, რომ ევროკავშირის ქვეყნებში საგადასახადო განაკვეთების სტრუქტურა საკმაოდ ხთული და განსხვავებულია, ხასაც ადასტუხებს ნაშრომში მოცემული გეხმანიის და ჩეხეთის მაგალითები. ნაშრომში წაჰმოდგენილმა ანალიზმა ცხადყო, რომ ვერტიკალური და ჰორიზონტალური სამართლიანობის პრინციპები სხუდ თანხვედრაშია მართლმადიდებლუი სწავლებასთან, ხაც ნათდად იკითხება ახადი აღთქმიდან მოყვანილი ადგილებისა (მათე 23,23; ჰომ. 13,7; იოანე 7,24; კოდ.4.1; მახკ. 12,42-44; II კოი. 8; 11-15, იაკ. 2, 1-10) და ზემოაღნიშნული პრინციპების შედახებით.

საკვანძო სიტყვები: კეთილდღეობის ეკონომიკა, ჰორიზონტალური სამართლიანობა, ვერტიკალური სამართლიანობა, მართლმადიდებლური სწავლება.

კეთილდღეობის ეკონომიკის თეორია განიხილავს ნორმატიულ საკითხებს. მისი მიზანია არა იმის აღწერა, თუ როგორ მუშაობს ეკონომიკა, არამედ იმის შეფასება თუ რამდენად კარგად მუშაობს ეს ეკონომიკა.

ეკონომისტები სამართლიანობის ან თანასწორობის ასახსნელად სხვადასხვა კონცეფციას იყენებენ. ჰორიზონტალური სამართლიანობა არის ერთნაირი ადამიანებისადმი ერთნაირი მოპყრობა. ვერტიკალური სამართლიანობა – სხვადასხვა ადამიანებისადმი განსხვავებული მოპყრობა, რათა შემცირდეს მათი განსხვავებული სასტარტო პირობები.

ჰორიზონტალური სამართლიანობა გამორიცხავს რასობრივ და სქესობრივ დისკრიმინაციას იმ ადამიანთა შორის, რომელთა ეკონომიკური მახასიათებლები და ქცევა იდენტურია. ადამიანთა უმრავლესობა თვლის რომ ჰორიზონტალური სამართლიანობა მისაღებია და ძალიან ცოტა თვლის, რომ ღარიბებმა უნდა იშიმშილონ. თუმცა, როგორ გადანაწილდეს შემოსავალი ან რესურსები „მქონებელთა“ და „უქონელთა“ შორის, ვერტიკალური სამართლიანობის ხარისხის ასამაღლებლად – მსჯელობის საგანია [Begg et al., 1991, 258].

ისტორიიდან ცნობილია, რომ გაერთიანებულ სამეფოში 1978-79 წლებში მილიონერი 83% საგადასახადო განაკვეთს იხდიდა ყველა შემოსავალზე, გარდა პირველი 54000 გირვანქისა, 1993-94 წლებში კი - 40%-ს. 1990 წელს უმაღლესი საგადასახადო განაკვეთი ჰოლანდიაში იყო 60%, საფრანგეთში – 57%, გერმანიაში - 53%, იტალიასა და იაპონიაში - 50%. ევროპის ქვეყნებში დღეისათვის საშემოსავლო გადასახადი ძირითადად პროგრესულია. ზოგიერთი ქვეყნისთვის დაუბეგრავი მინიმუმი და გადასახადის მაქსიმალური განაკვეთი მოცემულია ცხრილში 1.

**დაუბეგრავი მინიმუმი, საშემოსავლო გადასახადის მაქსიმალური განაკვეთი და ზღვრული თანხები ევროპის ზო-
გერთ ქვეყანაში 2017 წელს**

ცხრილი 1

ქვეყანა	დაუბეგრავი მინიმუმი (დმ) ან გადასახადის მინიმალური დონე (გმდ)	საშემოსავლო გადასახადის მაქსიმალური განაკვეთი და ზღვრული თანხა
ავსტრია	11000€ (დმ)	50% 90000€ -ზე მეტი შემოსავლისთვის, 55% 1 მლნ ევროზე მეტ შემოსავალზე
ბელგია	8990 € (დმ)	50% 41060 €-ზე მეტ შემოსავალზე
გერმანია	8354 € (დმ)	45% 250731 € -ზე მეტი შემოსავლისთვის
ნიდერლანდები	19882 € 33% (გმდ)	52% 57585 € -ზე მეტი შემოსავლისთვის
საფრანგეთი	5963 € (დმ)	41% 70830 €-ზე მეტი შემოსავლისთვის
ესპანეთი	5150 € (დმ)	45% €300,000.20-ზე მეტი შემოსავლისთვის
იტალია	15000 € - 23% (გმდ)	43% 75000€ -ზე მეტი შემოსავლისთვის
ფინეთი	13000 € 25% (გმდ)	65% 127000 €-ზე მეტი შემოსავლისთვის

წყარო: http://en.wikipedia.org/wiki/Income_tax_in_European_countriess

ასენი (2020) აღნიშნავს, რომ 2019 წელს ეკონომიკური თანამშრომლობისა და განვი-
თარების ორგანიზაციის წევრ ევროპულ ქვეყნებში ყველაზე მაღალი ზღვრული საშემოსა-
ვლო გადასახადი იყო სლოვენიაში (61,1%), ბელგიასა (60.2%) და შვედეთში (60.2%), ხოლო
ყველაზე დაბალი - ჩეხეთში (31.1%), ესტონეთსა (32.4%) და უნგრეთში (33.5%).

აღსანიშნავია, რომ სხვადასხვა წყაროში ოდნავ განსხვავებული რიცხვებია, რაც
განპირობებულია ცალკეულ ქვეყნებში არსებული სპეციალური გადასახადების ერთი-
ან მაჩვენებელში ასახვა/არასახვის შედეგად. მაგალითად, გერმანიაში საშემოსავლო
გადასახადია 47.475% რომელიც მოიცავს 45% საშემოსავლო გადასახადს და 5.5%-მდე სო-
ლოდარობის გადასახადს 256304 ევროზე მეტი მთლიანი შემოსავლისთვის. საწყისი განა-
კვეთი 14% ერიცხება 9000 ევრო შემოსავლის ზემოთ. დაუბეგრავი მინიმუმი კი, როგორც
მაჩვენებია ცხრილში 1 არის 8354 ევრო. ჩეხეთში მაქსიმალური საშემოსავლო განაკვეთია
53.5% (მ.შ. 15% საშემოსავლო გადასახადი + 6.5% დასაქმებულის მიერ + 25% დამსაქმებლის
მიერ (მ.შ. 2.3% ჯანდაცვა + 21.5% სოციალური უზრუნველყოფა + 1.2% დასაქმების პოლიტიკა)
+ 7% სოლიდარობის წვლილი (თუ წლიური შემოსავალი აღემატება 1 277 328 ჩეხურ კრონს)).

ამგვარად, ყველა განვითარებულ ქვეყანაში საგადასახადო სისტემა არის პროგრესუ-
ლი. საქართველოში ის არის პროპორციული, რაც ალბათ სასურველია მაღლე შეიცვალოს.

განვიხილოთ რამდენადაა თანხვედრაში მართლმადიდებლური სწავლება კეთილ-
დღეობის ეკონომიკის ჰორიზონტალური და ვერტიკალური სამართლიანობის კონცეფცი-
ასთან. აქვე აღვნიშნავთ, რომ საქართველოში მრავალი ეკონომისტი წერს გადასახადები-
სა და მართლმადიდებლური სწავლების პარალელებზე, კერძოდ: კ. გიგაშვილი, პ. კოლუაშ-
ვილი, მ. მიქელაშვილი, ნ. ჩიხლაძე და სხვა.

მართლმადიდებლური სწავლებით ძველ აღთქმაში არსებული რამდენიმე მეათედის
გადახდის აუცილებლობის შესახებ დეტალურ ანალიზს გვანჯდის ნ. ჩიხლაძე (ჩიხლაძე,
2013). მ. მიქელაშვილს გაანალიზებული აქვს ძველ აღთქმაში არსებული საგადასახადო
სისტემა (მიქელაშვილი, 2015) და საგადასახადო კულტურის ფორმირების პრობლემები სა-
ქართველოში (მიქელაშვილი, 2019). 20%-იანი გადასახადის შესახებ მოუსავლიანი წლების
დასაზღვევად (Gagnidze, 2019) და ინდივიდების გადასახადებთან დამოკიდებულებაზე ჩვენ
ადრე ვწერდით (Гაгნიძე, 2020). რელიგიური ასპექტით ეკონომიკის, როგორც მთლიანის
ფუნქციონირებაში გადასახადების მნიშვნელობაზე მრავალი ქართველი მეცნიერ-ეკონო-
მისტი წერს (გოგორიშვილი, 2015; გრძელიშვილი, 2013; მღებრიშვილი, 2013; ნიკოლაიშვილი
& ბაბუნაშვილი, 2015; შიხაშვილი, 2013; ცეცხლაძე, 2016; ჭილაძე, 2013 და სხვ.).

უპირველეს, ყოვლისა უფალი ინდივიდებისგან მოითხოვს სამართლიან დამოკი-
დებულებას ყველასადმი, როცა გვარიგებს: „სამართალი და წყალობა და სარწმუნოება;

ესე ჯერ იყო საქმედ და იგი არა დატევებად“ (მათე 23;23). „ნუ სჯით თუალთ-ღებით, არამედ სამართალი სასჯელი საჯეთ“ (იოანე 7;24). ასევე, უფალი მიგვითითებს, რომ სამართლიანად უნდა მოვექცეთ მათაც ვინც ჩვენს დაქვემდებარებაშია, ვინაიდან: „უფალი ეგე სამართალსა და სწორსა მისცემდით მონათა მათ; უწყოდეთ, რამეთუ თქუენცა უფალივე გივის ცათა შინა“ (კოლ. 4;1). „მისცემდით უკუე ყოველთა თანანადებსა: სახარკოსა – ხარკი, საზუერესა – ზუერი, საშინელსა – შიში, პატივსა – პატივი“ (რომ. 13;7).

გადასახადების გადახდასთან დაკავშირებით უფალი მათეს სახარებით (22;22), მარკოზის სახარებით (12;17) და ლუკას სახარებით (20;25) გვასწავლის - „მიეცით კეისარს კეისრისა და ღმერთისა ღმერთს“, რითაც მათი გადახდის აუცილებლობაზე მიუთითებს.

პროპორციულობისადმი საუფლო მიდგომის უფრო ფართოდ წარმოსადგენად განვიხილოთ იგავი - დასაქმებულთა შრომის შედეგების მიხედვით სტიმულირებაზე მათეს სახარებაში (მათე 25; 14-29). სახარების ამ ნაწილში მოთხრობილია იმ დამქირავებლის შესახებ, რომელიც დავალებას გასცემს დაქირავებულთა შესაძლებლობების მიხედვით ანუ ძლიერს რთული ამოცანა და სუსტს - მარტივი, შესაბამისია სავაჭროდ და მოსაგებად გაცემული ტალანტების რაოდენობაც 5, 2 და 1. დავალების შესრულების მოთხოვნაც და შრომის შედეგების მიხედვით ჯილდოც გაიცა პროპორციული წესით - ყველაზე წარმატებულნი ფულადი ჯილდოს გარდა დამქირავებლის სიხარულის გამზიარებელთა რიგებშიც კი მოხვდნენ (მათე 25; 23).

ზემოაღნიშნული პროგრესული მიდგომის ანალოგიურია ქვრივის მიერ შეწირული ორი ლეპტის შემთხვევაც, როცა ღარიბის მცირეოდენი შენაწირი უფლისთვის უფრო მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა, ვიდრე მდიდრებისგან შეწირული რაოდენობრივად გაცილებით დიდი თანხა (მარკ. 12, 42-44).

აღსანიშნავია, რომ ახალ აღთქმაში მეათედის შეწირვის ვალდებულება აღარაა. კორინთელთა მიმართ ეპისტოლეში პავლე მოციქული წერს: **„შეწიხულობა მიიღება იმის მიხედვით, ვის ჰა აქვს, და აჰა იმისა, ჰაც აჰა აქვს. ისე ნუკი იქნება, ჰომ სხვებს ღხინი, ხოლო თქვენ - ჭიხი, აჰამედ თანასწორობით იყოს. ამჟამად თქვენმა ნამეგმა შეავსოს მათი ნაკდულება, შემდეგ კი თქვენი ნაკდულება შეივსოს მათი ნამეგით, ჰათა აჰ დაიხლვეს თანასწორობა. ჰადგანაც დაწეხიღია: „ვინც ბევხი შეაგხოვა, აჰ მოსჭახბდა, და ვინც ცოცა, აჰ დააკდდა“** (II კორ. 8; 11-15). აქ ვერტიკალური თანასწორობის პრინციპის გამოყენებაა რეკომენდებული, რაც გულისხმობს ინდივიდების სასტარტო პირობებში განსხვავების შემცირებას.

აღსანიშნავია, რომ საუფლო სწავლება უფრო შორს მიდის, ვიდრე მხოლოდ შემოსავლისა და გადასახადებისადმი დამოკიდებულება. აღნიშნულის გამო, მსჯელობა გვსურს განვავსოთ იაკობ მოციქულის წერილში აღწერილი მღვდელმსახურთა ქცევისადმი მოთხოვნის ანალიზით. აქ მოცემულია, როგორც ჰორიზონტალური, ასევე ვერტიკალური სამართლიანობის პრინციპის გამოყენება.

წმიდა წერილის ამ ნაწილში უფლის მსახურებისგან იესო ქრისტე მოითხოვს ტაძარში შემოსული მდიდრებისა და ღარიბებისადმი ერთნაირ დამოკიდებულებას, მათდამი ერთნაირი მონდომებით მსახურებას (იაკ. 2, 1-10). უფალი მსახურებს შეახსენებს, რომ სწორედ მდიდრები უჩივიან მათ სასამართლოებში, ხოლო ქონებრივი მდგომარეობის გამო ადამიანებისადმი განსხვავებული დამოკიდებულება არღვევს საუფლო სწავლებას და ისინი მხილებულ იქნებიან.

აქ კარგად ჩანს ჰორიზონტალური სამართლიანობა, როცა უფალი მოითხოვს ერთნაირ დამოკიდებულებას ადამიანთა ქონებრივი მდგომარეობის მიუხედავად, მაგრამ სრულიად განსხვავებულად მოითხოვს რჯულის აღსრულებას. რას ვგულისხმობთ ამაში? გავიხსენოთ, როცა უფალს ჰკითხეს თუ რომელი მცნება იყო უპირატესი, მან უპასუხა: „შეიყუარო უფალი ღმერთი შენი ყოვლითა გულითა შენითა და ყოვლითა სულითა შენითა და ყოვლითა გონებითა შენითა. ესე არს დიდი და პირველი მცნებაი. და მეორე, მსგავსი ამისი: შეიყუარო მოყუასი შენი, ვითარცა თავი თვისი. ამათ ორთა მცნებათა ყოველი სჯული

და წინასწარმეტყუელნი დამოკიდებულ არიან“ (მათე 22;37-40. ლუკა 10;27). ამ ორი მცნების შესაბამისადაა დაჯგუფებული 10 მცნება. კერძოდ, უფლისადმი დამოკიდებულება მოსეს მიერ ჩამოტანილ ერთ ფილაზე ეწერა I-IV მცნებით, ხოლო მეორე ფილაზე დაწერილი V-X მცნებები აღწერდა ადამიანთა შორის დამოკიდებულებას, ანუ მოყვასის სიყვარულს.

„თუ წერილის მიხედვით ასრულებთ სამეფო რჯულს: „გიყვარდეს მოყვასი შენი, ვითარცა თავი შენი“, კარგს შვრებით. **თუ გახეგნობის მიხედვით ასხვავებთ ხაღხს, ცოდვას სჩადიხათ და მხიდებუდნი იქნებით ჩვედის მიუხ, ჰოგოხც დამხლვევნი. ჩადგან ვინც იცავს მთედ ჩვედს და მხოლოდ ეხითი სცოდავს, ყვედაფეხში შემცოდეა“** (იაკ. 2; 8-10).

იაკობ მოციქულის წერილში აღნიშნულია, რომ თუ ადამიანი მრუშობს და კაცს არ კლავს, ის მაინც არღვევს რჯულს მთლიანად და არა ერთ ნაწილში, ანუ ვითარცა წმიდა სამება - ერთი ნაწილი უტოლდება მთლიანს. ეს კი ძალიან საინტერესო და სრულიად განსაკუთრებული დამოკიდებულებაა, რომელზე მსჯელობაც ნაშრომის ფორმატს სცილდება.

ამგვარად, კეთილდღეობის ეკონომიკის ფუნდამენტური ცნებები - ჰორიზონტალური და ვერტიკალური სამართლიანობა, რომელიც პირველშემთხვევაში გულისხმობს ადამიანებისადმი ერთნაირ დამოკიდებულებას, ხოლო მეორეში - შემოსავლების შესაბამისად გადასახადების დაწესებასა და გადანაწილებას, სრულად თანხვედრაშია მართლმადიდებლურ სწავლებასთან.

ლიტერატურა:

1. გოგორიშვილი, ი. (2015) „მდგრადი მოხმარება როგორც ქრისტიანული ფასეულობა და მისი დამკვიდრების აუცილებლობა საქართველოში“, VIII საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-ბათუმი, გვ. 36-39 http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/105327/1/Qristianoba_Da_Ekonomika_2015.pdf
2. გრძელიშვილი, ნ. (2013) „რელიგიური ტურიზმი, როგორც მსოფლიო და რეგიონულ ეკონომიკაში საქართველოს ინტეგრაციის ფაქტორი“, VII სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-გორი, გვ. 41-48 https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf13.pdf
3. დეკანოზი ნიკოლოზი (ნიკოლაიშვილი) & ბაბუნაშვილი, ე. (2015) „ვინ, რატომ და რისთვის“ თანაფარდობა „რა, როგორ და ვისთვის“-თან“, VIII საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-ბათუმი, გვ.17-24 http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/105327/1/Qristianoba_Da_Ekonomika_2015.pdf
4. მიქელაშვილი მ. (2019) საგადასახადო კულტურის ფორმირების პრობლემები საქართველოში. ჟურნ. „ეკონომიკა“, #10-12, გვ. 6-18;
5. მიქელაშვილი მ. (2015) „ბიბლია და გადასახადები, როგორც მორალური კატეგორია“, VIII საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-ბათუმი, გვ. 74-81 http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/105327/1/Qristianoba_Da_Ekonomika_2015.pdf
6. მღებრიშვილი, ბ. (2013) „ვაზი, საქართველოს ეკონომიკა და ქრისტიანული კულტურა“, VII სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-გორი, გვ. 76-79 https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf13.pdf
7. შიხაშვილი გ. (2013) „თეოლოგიური ეკონომიკის არსი, მიზანი და ამოცანები“, VII სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-გორი, გვ. 107-112 https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf13.pdf
8. ჩიხლაძე ნ. (2013) „მართლმადიდებლობის ეკონომიკური პარალელები“. აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა. გვ. 85-100
9. ჩიხლაძე ნ. (2009) „გადასახადებისა და დაბეგვრის მართლმადიდებლური საწყისები“. ჟ. „ბიზნესი და კანონმდებლობა“, თბ., ნოემბერი, გვ. 20-24

10. ჩიხლაძე ნ., კოლუაშვილი პ. (2013) „აგროპროდუქცია, როგორც ძღვენი, საზრდელი და გადასახადი წმინდა წერილში“ VII სამეცნიერო კონფერენციის „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“ მოხსენებათა კრებული, თბილისი-გორი, გვ. 58-64 https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf13.pdf
11. ცეცხლაძე მ. (2016) „ქრისტიანული თავისუფლება და ბაზრის უხილავი ხელი“ IX საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-ქუთაისი, გვ. 176-181 https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf16.pdf
12. ჭილაძე ი. (2013) „რწმენის გავლენა აღრიცხვის ობიექტურობის ხარისხზე“ VII სამეცნიერო კონფერენცია „ქრისტიანობა და ეკონომიკა“, მოხსენებათა კრებული, თსუ, თბილისი-გორი, გვ. 149-153. https://www.tsu.ge/data/file_db/economist_faculty/konf13.pdf
13. Asen, E. (2020) Top Individual Income Tax Rates in Europe. Retrieved from <https://taxfoundation.org/top-individual-income-tax-rates-in-europe/>
14. Begg D., Fisher S. & Dornbusch R. Economics, Third Edition, McGRAW-HILL BOOK COMPANY, UK, 1991.
15. Gagnidze, I. (2019) "Principles of Economics related to Human Interaction from the Perspective of Orthodox Teaching". IV International Scientific Conference "Challenges of Globalization in Economics and Business". Proceedings. TSU publishing house, Tbilisi, Georgia, pp. 36-39. Retrieved from <https://dspace.tsu.ge/handle/123456789/488?locale-attribute=en>
16. Гaгнидзе И. (2020) Некоторые принципы экономики по Грегори Мэнкью и православное учение. Сборник статей участников IV Международной научно-практической конференции «Социум и христианство» 24–26 января 2020 г., Минск ст. 26-28, Retrieved from <http://era-oikonomos.org/wp-content/uploads/2020/02/Sbornik.Sotsium-i-hristianstvo.2020.pdf>
17. OECD stats. https://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=TABLE_I7 (ბოლო ნახვა 12 სექტემბერი 2021)
18. Wikipedia http://en.wikipedia.org/wiki/Income_tax_in_European_countriese (ბოლო ნახვა 12 სექტემბერი 2021)

Horizontal and Vertical Equity in Welfare Economics and Orthodox Teaching

Ineza Gagnidze

PhD, Associate Professor

Ivane Javakhishvili Tbilisi State University

SUMMARY

Horizontal and vertical equity are fundamental principles of welfare economics. Horizontal equity is the identical treatment to identical people. Vertical equity is the different treatment to different people in order to reduce the consequences of these innate differences. Based on the analysis of the excerpts from the New Testament (Matthew 23:23; Rom. 13:7; John 7:24; Col. 4:1; Mark 12:42-44; II Cor. 8:11-15; James 2:1-10) we can conclude that orthodox teaching is in full agreement with the above principles.

Key words: Welfare economics, horizontal equity, vertical equity, orthodox teaching.