

ნატო სონღულაშვილი

ქართული სოციალური გარემო 1900-1921 წლებში (გლახობა)

თანამედროვე ჰუმანიტარულ და სოციალურ მეცნიერებებში დიდი ადგილი ეთმობა ეროვნული, ნაციონალური იდენტობის კვლევას. როგორც ცნობილია, ამასთან დაკავშირებით სხვადასხვა თეორიული მიმდინარეობა არსებობს და თითოეულ მათგანში საკითხის გადაჭრის საკუთარი ხედვაა წარმოდგენილი. ამჟერად მათ განხილვაზე არ შეეჩერდები, რადგან ვფიქრობ, რომ ქართული სამეცნიერო საზოგადოება კარგად იცნობს ცნობილი თეორიების ძირითად პრინციპებს (როგორცაა ეთნოსიმბოლიზმი, მოდერნიზმი). ნაციონალური იდენტობის საკითხი ძირითადად საყოველთაოდ ცნობილ კრიტერიუმებზე დაყრდნობით განიხილება. ესენია: ენა, რელიგია, ისტორიული მენსიერება, ტრადიცია, ტერიტორია და ამასთან, თუ როგორ აღიქვამს საზოგადოება თითოეულ სიმბოლოს. ბუნებრივია, აღნიშნულის გააზრება უნდა მოხდეს ეპოქის მოთხოვნებიდან, სულისკვეთებიდან გამომდინარე, რადგან საუკუნეების მანძილზე საზოგადოების ცნობიერება გარკვეულ ცვლილებებს განიცდის.

1900-1921 წლები გამოირჩევა პოლიტიკურ და სოციალურ-ეკონომიკურ მოვლენათა სირთულით და ხშირი ცვალებადობით. ამიტომ ზემოთ აღნიშნულ კრიტერიუმებთან ერთად ქართული ეროვნული იდენტობის გააზრებისთვის მნიშვნელოვანია ეპოქისა და სოციალურ ფენათა ცნობიერების ცვალებადობის გათვალისწინება.

საკითხის შესასწავლად, პირველ რიგში, აუცილებელია განისაზღვროს ეპოქის ანუ 1900-1921 წლების ძირითადი მოვლენები და მათი გავლენა საზოგადოებაზე; მეორე, საჭიროა სოციალური ფენების კლასიფიკაცია, თითოეული მათგანის ღირებულებათა გამოკვეთა და მთლიანობაში გადააზრება.

ეს ისეთი საკითხებია, რომელთა შესწავლა წყაროს მხოლოდ ერთი ტიპით შეუძლებელია, საჭიროა ყველა დეტალის გათვალისწინება, კომპლექსური ანალიზი და შემდეგ გარკვეული მოსაზრების ჩამოყალიბება. სოციო-

ლოგის, ფილოსოფოსის, ისტორიკოსის მიდგომა ასეთი პრობლემისადმი განსხვავდება ერთმანეთისაგან. ისტორიკოსის განსაზღვრება უნდა განირჩეოდეს ყველა მათგანისაგან იმით, რომ მისი მოსაზრება ფაქტებისა და წყაროთა გამოყენების მრავალფეროვნებით უნდა იყოს გამაგრებული. დავიწყოთ იმით, რომ ამგვარი საკითხებისადმი ინტერესი უძველესი პერიოდიდან შეინიშნება, თუმცა აღქმა და მიდგომა საზოგადოებრივი აზროვნების განვითარების შესაბამისად ცვლილებას განიცდის. როგორც ცნობილია, ახალი და მთავარი ეტაპი ეროვნული საკითხის კვლევის თვალსაზრისით იწყება საფრანგეთის ბურჟუაზიულ-დემოკრატიული რევოლუციის შემდეგ. აქედან გამომდინარე, XIX საუკუნეში აქტუალურია მონტესკიეს, რუსოს, ჰეგელის, ჰერდერის იდეები. XX საუკუნის პირველ ნახევარში ამ მიმართულებით გამოირჩევა „ანალების სკოლა“, როდესაც წინა პლანზე მენტალობათა კვლევა გამოდის. საინტერესოა აღინიშნოს, რომ XIX საუკუნის II ნახევარსა და XX საუკუნის დასაწყისში საქართველოში აქტუალური იყო ეროვნული საკითხის ირგვლივ შექმნილი თეორიული მოსაზრებები. მაგალითად, საკმაოდ პოპულარული იყო რენანის იდეები. ამ კონტექსტში უნდა გავისვენოთ მიხაკო წერეთლის მოღვაწეობაც. ასე რომ, თანამედროვე თეორიების ჩამოყალიბებასა და ქართულ საზოგადოებაში მათ ცნობა-გამოყენებას მნიშვნელოვანი საფუძველი გააჩნდა.

რაც შეეხება ქრონოლოგიურ მონაკვეთს, ინტერესს იწვევს 1900-1921 წლებში განვითარებული პროცესების სირთულე, გარდაქმნები, მრავალმხრივობა, კერძოდ, პოლიტიკური, კულტურული, ეკონომიკური მოვლენების ხშირი ცვალებადობა, სხვადასხვა სოციალური ფენების ახალ სისტემაზე გადასვლა, ახალი კლასების წარმოშობა და მათი საზოგადოებასთან დაკავშირება, მეორე მხრივ, საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენა.

საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენას წინ უძღოდა სხვადასხვა მოვლენები, რომლებმაც თავისი კვალი დააჩნიეს საქართველოს ისტორიას. როგორც ცნობილია, საქართველო 1918 წლამდე იმყოფებოდა რუსეთის დაქვემდებარებაში და, ბუნებრივია, იმპერიაში მიმდინარე პროცესები თავის გავლენას ახდენდა ჩვენი ქვეყნის ცხოვრებაზე. მათ შორის შეიძლება ცალკე გამოიყოს შემდეგი მოვლენები: 1. 1905-1907 წლების რუსეთის რევოლუცია; 2. 1907-1910 წლების რეაქციის ხანა; 3. 1914-1918 წწ. პირველი მსოფლიო ომი; 4. 1917 წლის თებერვლის ბურჟუაზიულ-დემოკრატიული რევოლუცია, 1917 წლის 25 ოქტომბრის კონტრრევოლუცია.

1918-1921 წლები მეტად რთული პერიოდია საქართველოს ისტორიაში. დამოუკიდებლობის გამოცხადებამ მრავალ დადებით მოვლენასთან ერთად ბევრი პრობლემა მოიტანა. გარდა იმისა, რომ 117 წლის მანძილზე საქართველო რუსეთის დაქვემდებარებაში იყო, ჯერ კიდევ XV საუკუნის II ნახევარში საქართველო დაიშალა სამეფო-სამთავროებად, თუ არ ჩავთვლით ქართლ-კახეთის სამეფოს გაერთიანებას XVIII საუკუნის მეორე ნახევარში. ამიტომ საჭირო იყო მთელი რიგი სახელმწიფოებრივი მნიშვნელობის რეფორმების განხორციელება და, რაც მთავარია, საზოგადოების ცნობიერების რადიკალურად შეცვლა, სახელმწიფოებრივი აზროვნების ჩამოყალიბება.

აქედან გამომდინარე, გამოვყავი ორი ძირითადი პერიოდი: 1. 1900-1917 წწ. – როდესაც საქართველო არის რუსეთის გავლენის ქვეშ და 2. 1918-1921 წწ. – დემოკრატიული რესპუბლიკის ხანა. აქ იკვეთება შემდეგი საკითხები: 1. ერთი მხრივ, ეს არის XIX საუკუნის 60-იანი წლებიდან შექმნილი მოვლენების იდეური გაგრძელება, როდესაც თერგდალეულების ე.წ. მემკვიდრები ცდილობენ ნაციონალიზმის პროპაგანდას, ცოდნის ამაღლებას, ქვეყნის ისტორიის გაცნობას, წარსულის იდეალიზაციას, ეროვნული ფასეულობების დაცვის შეგნების გაღვივებას და რაც მთავარია ქართული კულტურული და პოლიტიკური ელიტის მთავარი მიზანი ხდება გლექსის უფლებების დაცვა, მისი ფუნქციების გამოკვეთა. 2. XIX საუკუნის 90-იანი წლებიდან ჩნდება ახალი სოციალური ფენა, პროლეტარიატი და ყალიბდება სხვადასხვა პოლიტიკური პარტიები, რომელთაც სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენისა და საქართველოს სამომავლო განვითარების საკუთარი ხედვები აქვს და თითოეული მათგანი ცდილობს სოციალურად დაბალი ფენის წარმომადგენლების ჩართვას პოლიტიკურ პროცესებში. ამ მხრივ აქტიურობს სოციალ-დემოკრატიული პარტია. 3. სრულიად განსხვავებული პერიოდი, დამოუკიდებლობის წლები, როდესაც მთლიანად იცვლება იდეოლოგია სახელმწიფოებრივი შეგნების ჩამოყალიბებისაკენ.

რაც შეეხება წყაროთა ბაზას. 1. მთლიანად დავაბუშავეთ 1900-1921 წლებში გამოძიებული ყველა ჟურნალ-გაზეთი. ეს პერიოდი გამოირჩევა პრესის მრავალრიცხოვნობით. ბეჭდურ მედიაში საუბარია ყველა სოციალური ფენის პრობლემებზე, გასაგები მიზეზების გამო, განსაკუთრებით გლექსების და მუშების, მაგრამ ყურადღებაამისაქცევია ის გარემოება, რომ თითოეული პერიოდული ორგანო კულტურული და პოლიტიკური ელიტის იდეებს გამოხატავდა, რომლებიც პრესის საშუალებით ცდილობდნენ საკუთარი შეხედულებების

ბების რეალიზებას საზოგადოებაში. 2. აღნიშნულ პერიოდში მოღვაწე ცნობილ საზოგადო და პოლიტიკურ მოღვაწეთა მემუარები. მართალია, აქ ნებისმიერი მოვლენა ავტორის შეხედულებისამებრ არის შეფასებული, მაგრამ, რადგანაც ჩვენი ნაშრომის მიზანი საზოგადოებრივი რეპრეზენტაციების, მას პირველწყაროს მნიშვნელობა ენიჭება. 3. ქართული კულტურული და პოლიტიკური ელიტის მიერ 1900-1921 წლებში გამოცემული წიგნები, ბროშურები, ნათარგმნი ლიტერატურა, პოლიტიკურ პარტიათა პროგრამები. ეს მასალები თანამედროვეთა მიერ არის დამუშავებული და შეფასებული, ამასთან, აქცენტი გაკეთებულია ყველა იმ პრობლემაზე, რომელიც ეპოქის გამოწვევას წარმოადგენდა. 4. საარქივო დოკუმენტები, რომლებშიც ხშირ შემთხვევაში ასახულია ის საიდუმლო მონაცემები, რომლებიც ხელმისაწვდომი არ იყო აღნიშნული პერიოდის საზოგადოების ფართო ფენებისთვის, განსხვავებით ზემოთაღნიშნულ წყაროთა სისტემისაგან. ამიტომ ეს ინფორმაცია დღეისათვის ორმაგად საინტერესო და მნიშვნელოვანია. 5. ისტორიოგრაფია.

ქართულ ისტორიოგრაფიაში დიდი ადგილი ეთმობა გლეხობის, როგორც ერთ-ერთი სოციალური ფენის, საკითხის შესწავლას (აღ. ბენდიანიშვილი, ილ. მირცხულავა და სხვ.), თუმცა ნაკლები აქცენტი კეთდება იმაზე, თუ რა ცვლილებებს განიცდის მისი ღირებულებები. რამდენად აქვს განვითარებული ეროვნულობის შეგნება. როდესაც 1900-1921 წლების მოვლენებს ვაფასებთ, ვეხებით პოლიტიკურ თუ სოციალურ-ეკონომიკურ საკითხებს, პირველ რიგში გასათვალისწინებელია ეპოქის რაობა და მისი გავლენა საზოგადოებაზე და პირიქით. ამდგავარი ნაშრომების უმრავლესობა საბჭოთა პერიოდშია დაწერილი და ობიექტურად შეფასებული არ არის. თუმცა არსებობს მეორე უკიდურესობაც, შემდგომი პერიოდის მონოგრაფიებში ძირითადად სტატისტიკური მონაცემებია გლეხთა რაოდენობის, კატეგორიების, შემოსავლების, მათ საკუთრებაში მიწის ფართობებისა და ა.შ. მაგრამ არსად არ არის საუბარი იმაზე, თუ ვინ არის გლეხი და რას წარმოადგენს იგი 1900-1921 წლების საქართველოში. ერთი შეხედვით, თითქოს საკითხი მარტივია, გლეხი არის ადამიანი, რომელიც მიჯაჭვულია მიწაზე და მისი მთავარი შემოსავალი არის მისი დამუშავების შედეგად მიღებული მოსავალი. მაგრამ ჩვენ მიერ განსახილველ პერიოდში გლეხის ცნობიერებამ განვლო ყველაზე რთული და მრავალმხრივი გზა, ეპოქის ცვალებადი მოვლენებიდან გამომდინარე. ამ ქრონოლოგიურ მონაკვეთში თითქმის ყოველი წელი ახალი მოვლენების დასაწყისია. ამასთან, ეს არის პოლიტიკური პარტიების იდეო-

ლოგიათა მუდმივი ჭიდილის და სოციალური კლასების: ბურჟუაზიისა და პროლეტარიატის ჩამოყალიბების ეპოქა. გლეხი კარგავს თავის ისტორიულ ფუნქციას, ის უნდა გარდაიქმნას და ახალი ეპოქის შვილი გახდეს, შეძლოს კავშირის დამყარება პროლეტარიატთან, რომელზეც მუდმივად მიუთითებენ, რომ მისი „ძმა“ არის და მასთან კავშირია საჭირო. ერთი სიტყვითა, ეს არის გლეხის ცნობიერების, და ფუნქციების გარდაქმნის ეპოქა.

გლეხის ცნობიერების განვითარებაში გამოვყოფდი 3 ეტაპს: I. ბატონყმობის გაუქმების შემდგომი პერიოდი და სამოციანელთა მოღვაწეობის შედეგად გლეხის ეროვნული, ეკონომიკური ცოდნის და ინტელექტუალური დონის ამაღლება; II. გლეხის შეუკავშირებელი და უსისტემო ბრძოლა მებატონეების წინააღმდეგ მიწის მოსაპოვებლად; III. სოციალ-დემოკრატიული პარტიის მოღვაწეობის შედეგად გლეხის პოლიტიკური ცნობიერების ამაღლება და ჩაბმა „იმპერიის“ წინააღმდეგ ბრძოლაში.

როგორც თავიდანვე აღვნიშნე, 1900-1917 წლებში განვითარებული მოვლენები გამოიჩინა თავისი სირთულით და ბუნებრივია, გლეხის მდგომარეობაც არ არის სტაბილური. ჯერ კიდევ არ არის დასრულებული და მიმდინარეობს ქართული საზოგადოების წამყვანი ნაწილის ბრძოლა გლეხის ეროვნული, პოლიტიკური და სახელმწიფოებრივი შეგნების ამაღლებისათვის. აღნიშნულს თან ერთვის და ართულებს თვითონ პოლიტიკური ელიტის განსხვავებული დამოკიდებულება გლეხისადმი. გაზეთი „მიწა“ 1907 წელს წერდა: „გლეხი არის ბურჟუა, მესაკუთრე, ამბობს სოციალ-დემოკრატი. მიწის მუშა გლეხი არაა ბურჟუა, ამბობს სოციალისტ-ფედერალისტი. გლეხი საკუთრების მოყვარეა და სოციალიზმის წინააღმდეგი, გვასწავლის სოციალ-დემოკრატი. გლეხს უყვარს მიწა და უნდა, რომ მიწა მიწის მუშების იყოს, გლეხი სოციალიზმის მომხრეა, გვასწავლის სოციალისტ-ფედერალისტი“.¹ როგორც ცნობილია, აღნიშნულ პერიოდში ყველა პოლიტიკურ პარტიასა და სოციალურ ფენას საკუთარი იდეოლოგიის გამომხატველი ორგანოები გააჩნდათ. გლეხის იდეების გამომხატველი იყო გაზეთი „გლეხი“, რომელიც 1906 წელს გამოდიოდა. 1906 წლის პირველ ნომერშივე დაფიქსირებულია მოსაზრება გლეხის შესახებ. „ვინ არის გლეხი? გლეხი ის ადამიანია, რომელიც დღე და ღამე მუშაობს, დღე და ღამეს ასწორებს, სისხლსა და ოფლს ღვრის, რომელმაც არ იცის არც ძილი და არც მოსვენება, რომლისთვის არ არსებობს არც ზამთარი და არც ზაფხული, რომელიც მუშაობს დღიდან

¹ გაზ. „მიწა“. თბილისი 1907. №7, გვ. 1.

დღემდე, წლიდან წლამდე და მაინც ვერასოდეს ვერ გაუთავებია ეს მუშაობა“.²

XIX საუკუნის I ნახევარში რუსეთის წინააღმდეგ განხორციელებული ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის დამარცხების შემდეგ ქართული კულტურული და პოლიტიკური ელიტა დარწმუნდა, რომ შეიარაღებული ბრძოლის ნაცვლად ახალ ტაქტიკაზე უნდა გადასულიყო, მითუმეტეს, რომ ყველა გამოსვლას საფუძვლად ედო არა ეროვნული, არამედ სოციალური ან ეკონომიკური მოტივი, თუ არ ჩავთვლით 1832 წლის შეთქმულებას, რომლის ორგანიზატორები და მთავარი მონაწილეები საზოგადოების განათლებული და ინტელექტუალური ნაწილი იყო. ნიკო ბერძენიშვილი მიუთითებს, რომ არაფერს ეროვნულ-განმათავისუფლებელს ეს მოძრაობები არ გულისხმობდა. ილია მირცხულავას აზრით, კი ამ აჯანყებებს თავადაზნაურობა თავის მიზნებს უმორჩილებდა და მისი ხელმძღვანელობით მიმდინარეობდა. 30-იანი წლებიდან, ე.ი. 1832 წლის შეთქმულების განადგურების შემდეგ, საქართველოს გლეხთა მოძრაობა თავისი დამოუკიდებელი წოდებრივი გზით წავიდა და მიმართული იყო ბატონყმობის წინააღმდეგ. თუმცა გლეხთა მოძრაობა ჯერ ისევ სტიქიურ-ეკონომიკურ ხასიათს ატარებდა, მაგრამ მაინც დიდი როლი შეასრულა ბატონყმობის გაუქმების საქმეში.³

მას შემდეგ, რაც რუსეთმა გააუქმა საქართველოს სახელმწიფოებრიობა, გლეხის ლოიალობის მთავარი ობიექტი, მეფე აღარ არსებობდა. პრივილეგია დაკარგული თავადაზნაურობა საკუთარ კეთილდღეობაზე ფიქრობდა. გლეხობა წარმოადგენდა არაორგანიზებულ, გაუცნობიერებელ კრებულს, რომელიც, ერთი მხრივ, ვერც ძველი დროის ტყვეობიდან გამოდიოდა და ვერც ახალ მოთხოვნებს ეგუებოდა. ერთი სიტყვით, სრულ გაურკვევლობაში იყო. მითუმეტეს, რომ რუსეთის შემოსვლით დაკარგეთ არა მხოლოდ სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობა, არამედ საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ავტოკეფალია, სამღვდლოებას შეეზღუდა უფლებები და ის ვეღარ ასრულებდა იმ როლს იმ მასშტაბით, რაც საუკუნეების მანძილზე ჰქონდა. ქართულმა ენამ დაკარგა თავისი ფუნქცია. XIX საუკუნის II ნახევრიდან ამ ყველაფერს დაემატა ისიც, რომ ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ მკვიდრდება კაპიტალისტური სისტემა, შემოდის ახალი ეკონომიკური ფორმები. გლეხის

² გაზ. „გლეხი“. თბილისი 1906. №1, გვ. 1.

³ ი. მირცხულავა. აგრარულ-გლეხური საკითხი საქართველოში 1900-1921 წლები. თბ. 1964, გვ. 104.

ცნობიერება ალღოს ვერ უღებს ახალ ეპოქას და ვარდება მეორე უკიდურესობაში. 1911 წლის „მოსავალში“ ვკითხულობთ: „როცა ჩვენ გლესკაცს რაიმე რჩევას მისცემ შესახებ იმისა, ან რით მოხნას, ან როგორ მოხნას, ან რა დათესოს და სხვა, მუდამ ერთ და იგივე პასუხს გვაძლევს: ჩვენ მამაპაპასაც ბატონო, ასე უხნავ-უთესიათ როგორც ჩვენა ვხნავთ და შიმშილით კი არავინ მომკვდარა შენი ჭირიმე. ასე თქმით ჰგონიათ ისეთ ჭეშმარიტებას ამბობს, რომლის წინააღმდეგ მთელი დედამიწის ზურგზე არავის აღარაფერი საბუთი არ შეუძლია წამოაყენოს. მას ფიქრადაც არ მოდის, რომ ჩვენ წინაპართა ცხოვრება ჩვენ ცხოვრებას აღარ წააგავს, რაც მათთვის შესაძლებელი იყო, რომ ის ჩვენთვის შეუძლებელი და აუტანელი გახდა“.⁴ ეს მხოლოდ ერთი ნიმუშია იმისა, რაც, შეიძლება ითქვას, ეპოქის მთავარი პრობლემაა და თითქმის ყველა ბეჭდურ ორგანოში ამ საკითხზეა მსჯელობა. ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი და პრობლემატური საკითხია სამშობლოს აღქმა. როგორ აღიქვამს გლეხი სამშობლოს. გაზეთი „ერთობა“ 1919 წელს წერდა:

„ხშირად გაგიგონიათ სიტყვა სამშობლო და ახლა მინდა გკითხოთ: იცით კარგად, რა არის აი თუნდაც ჩვენი სამშობლო?“

– შე დალოცვილო, თუ ეგეც აღარ ვიცი, მაშ რაღა მცოდნია, სადაც დავიბადე, ჩემი სამშობლო ის არის.

– ჩემი სამშობლო, შენი ჭირიმე, ჩემი სოფელია-აქა მშობა დედაძა და აქვე მოვკვდები.

– მე რომ მკითხო, ასე ვფიქრობ, რომ ჩემი სამშობლო ჩემი კარმიდამოა, ჩემი ყანა და ვენახი, ის მაჭმევს პურს და ჩემი მშობელიც ის არის, დედაც და ყველაფერი.

– ჩემი სამშობლო მთელი საქართველოა.

აი რამდენი პასუხი მესმის თქვენგან და მართალი და ჭეშმარიტი კი მხოლოდ უკანასკნელია.

მართლაც და ჩვენი სამშობლო მთელი საქართველოა, სადაც ქართველი ხალხი ცხოვრობს და ქართული ლაპარაკი, ქართული ენა ყველასთვის საერთო“.⁵

ნაციონალური იდეოლოგიის პროპაგანდის შემდეგ XX საუკუნის დასაწყისში პოლიტიკური შეგნების გაღვივებისათვის იწყება ბრძოლა, რომელსაც სოციალ-დემოკრატია ხელმძღვანელობს.

⁴ გაზ. „მოსავალი“. თბილისი 1911. №1, გვ. 4-5.

⁵ გაზ. „ერთობა“. თბილისი 1919. № 47, გვ. 3.

ილია მირცხულავას აზრით, „1864-1904 წლების საქართველოს გლეხთა მოძრაობა, რეფორმამდელი გლეხთა მოძრაობისაგან განსხვავებით, როცა გლეხობა იბრძოდა პირადი თავისუფლებისათვის, მიმართული იყო მიწის მოპოვებისაკენ. მიწისთვის ბრძოლა გლეხის სიკვდილ-სიცოცხლის საკითხად გადაიქცა. 1864-1904 წლების გლეხთა მოძრაობა საქართველოში აგრარული ხასიათის იყო და მიზნად ისახავდა ფეოდალიზმის ნაშთების მოსპობას, მაგრამ იგი უმთავრესად სტიქიურ ხასიათს ატარებდა, თუ არ მივიღებთ მხედველობაში 1902-1904 წლების გლეხთა მოძრაობას დასავლეთ საქართველოში, რომელსაც სტიქიურ, არაორგანიზებულ გლეხთა მოძრაობიდან ორგანიზებული პოლიტიკური მოძრაობისაკენ გარდამავალი საფეხური იყო. ეს მოძრაობა სოციალ-დემოკრატიულმა პარტიამ დაუკავშირა მუშათა მოძრაობას და პოლიტიკური ხასიათი მისცა მას“.⁶ ასე რომ, როდესაც ამგვარ მოვლენებს ვაფასებთ, პირველ რიგში გასათვალისწინებელია ის ფაქტი, რომ ქართული კულტურული და პოლიტიკური ელიტა საკუთარი იდეების რეალიზებას ცდილობდა ბეჭდური მედიის საშუალებით. ამასთან, ზემოთქმული მოწმობს, რომ ნაციონალური იდეების აქტუალიზებასთან ერთად, მნიშვნელოვანი ადგილი ეკავა სოციალისტურ იდეოლოგიას, რომლის განხორციელებას ესწრაფვოდა სოციალ-დემოკრატიული პარტია. საინტერესოა აღინიშნოს, რომ მათი მოწოდებები საკმაოდ პოპულარული იყო საზოგადოების ფართო ფენებში, განსაკუთრებით მუშებში და ასევე ცდილობდნენ გლეხების ჩართვას ამ პროცესებში. ამასთან დაკავშირებით საინტერესოა, საქართველოს სახელმწიფო ცენტრალური საისტორიო არქივში, ფონდი 83, საქმე №46, დაცული ინფორმაცია, რომელსაც აღწერს კავკასიის პოლიციური სამმართველოს უფროსი და დათარიღებულია 1905 წლის 7 ოქტომბრით, ზუგდიდის მაზრა. „ეს ახალი მოძრაობა, მიღებული ბოლო ხანებში რევოლუციური აგიტაციის შედეგად, არალეგალური ბრძოლის გამო შეცვლილი მიმართულებით, დაიწყო სენაკის მაზრის სოფელ ხორგინში და სწრაფად გავრცელდა სხვადასხვა მიმართულებით და სამი თვის განმავლობაში დაიკავეს მაზრის თითქმის ყველა დასახლებული პუნქტი. გლეხთა შორის არეულობის გამავრცელებლებს ეს გამოწვევა მიყავთ უწესრიგობისკენ. ისინი წარმოადგენენ იატაკქვეშა კომიტეტების აგენტებს, უპირატესად სოფლის მასწავლებლებს, ბათუმის ქარხნის მუშებს, ყოფილი სტუდენტები და ისინი, ვისაც სწავლა სრულიად არ აქვს

⁶ ი. მირცხულავა. აგრარულ-გლეხური საკითხი საქართველოში 1900-1921 წლებში, გვ. 145.

დასრულებული, დათხოვნილი სხვადასხვა საშუალო სასწავლო დაწესებულებიდან არეულობაში მონაწილეობის გამო, მათში გაერთიანებული არიან გლეხები, უფრო ენერგიულები ითვისებენ რევოლუციურ იდეებს გლეხთა შორის ხელმძღვანელობისთვის⁷. ეს დოკუმენტი შეეხება გლეხთა 1900-1905 წლების გამოსვლების პერიოდს, რომლის მიზანი ხელისუფლების წინააღმდეგ ბრძოლასთან ერთად გლეხების ორგანიზებული გაერთიანებაა.

როგორც ცნობილია, ეს პერიოდი გამოირჩევა იმით, რომ კულტურული ელიტა აქტიურობს გლეხების საგანმანათლებლო დონის ამაღლების, ისტორიული წარსულის, ტრადიციების შენარჩუნების საკითხში. ამისთვის იხსნება სკოლები საქართველოს სხვადასხვა კუთხეში, სოფლებში, ქალაქებში. იბეჭდება და ვრცელდება დიდი რაოდენობით წიგნები, გაზეთები, ჟურნალები, რომლებშიც გლეხისთვის საჭირო მოვლენებზეა საუბარი. ამის პარალელურად პოლიტიკური ელიტა პოლიტიკური შეგნების განვითარებისთვის იბრძვის. პოლიტიკური დონის ამაღლება პარტიების ნაწილს სჭირდება იმისთვის, რომ სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენის ბრძოლისათვის ნიადაგი მოამზადოს, ნაწილს კი იმისთვის, განსაკუთრებით სოციალ-დემოკრატთას, გააერთიანოს და შეაკავშიროს მუშები და გლეხები და სოციალიზმის განხორციელებისათვის შექმნას პირობები. „გლეხი ყველაზე მეტს მუშაობს, ყველაზე უფრო გაჭირვებულია; გლეხმა უნდა მოიპოვოს მიწა და თავისუფლება, რომ თავი დააღწიოს შიმშილს და გამწარებულს ცხოვრებას. გლეხმა უნდა იბრძოლოს მიწისა და თავისუფლებისთვის. მაგრამ კმარა მიწა და თავისუფლება? გლეხი უნდა დაკმაყოფილდეს, რაკი მოიპოვებს მიწას და თავისუფლებას? ბედნიერი იქნება და სხვა არაფერი დასჭირდება? არა, ამხანაგებო! გლეხისათვის არ კმარა მარტო მიწა და თავისუფლება! აუცილებელი საჭიროა ერთიც და მეორეც, ხოლო ეს ვერ დაიხსნის გლეხს ყველაწიანი შევიწროებისაგან და მანამდე არ ეღირსება ტკბილ და მოსვენებულს ცხოვრებას, სანამ დედამიწაზე არ დამყარდება ჭეშმარიტი ერთობა-სოციალიზმი“⁸. ამ მიზნის მისაღწევად კი ყველა თავისებურად იბრძვის. მაგალითად, მარქსისტების აზრით, „გლეხი სოციალიზმს ვერ შეიგნებს, რადგან მას კოლექტიური თავის ქალა აქვსო“. ამ იდეის მატარებელნი იყვნენ ქართველი სოციალ-დემოკრატები და მათი მთავარი დასაყრდენი პროელტარიატი იყო. მათ-

⁷ საქართველოს ცენტრალური საისტორიო არქივი (სცსა). ფონდი 83. აღწერა 1. საქმე № 46. ფურც. 116.

⁸ გაზ. „გლეხი“. თბილისი. 1906. №6, გვ. 1.

გან განსხვავებით სოციალისტ-ფედერალისტები გლეხის იდეალიზაციას ახლენდნენ. „ჩვენი ქვეყანა თავისი სტრუქტურით გლეხური ქვეყანაა. არც არის ახლო მომავალში იმედი გლეხობის გაქრობის, პროლეტარიზაციისა და კონცენტრაციისა. საქართველო წარმოადგენს სოფლის მეურნეობის ქვეყანას და პროლეტარული, ისიც შემცდარი სოციალიზმი მას არ ეგუება. და მხოლოდ ისეთი სოციალისტური მოძღვრებაა მისაღები, რომელსაც აგრარინიზმი ახასიათებს და რომელიც პროლეტარიატს და გლეხობას ერთმანეთს არ უპირდაპირებს“.⁹ სწორედ ამიტომ, როდესაც ამგვარ საკითხებს ვსწავლობთ, ეს გარემოებებია გასათვალისწინებელი.

დაბოლოს, ზემოთ აღნიშნულ საკითხებთან ერთად მნიშვნელოვანია ეროვნული თავისუფლების პრობლემა. ქართულ ისტორიოგრაფიაში ჩვენ ხშირად შევხვდებით ცნებებს: „ქართველი ხალხი ყოველთვის იბრძოდა ეროვნული თავისუფლებისთვის“, „ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობა“. მაგრამ რას ნიშნავდა ქართველი ერისთვის და, ამ შემთხვევაში, გლეხისთვის ეროვნული თავისუფლება – ამაზე საუბარი არსად არ არის. თუ არ ჩავთვლით აკაკი სურგულაძის ნაშრომს „ერის ცნებისა და რევოლუციამდელ საქართველოში ეროვნულ-განმათავისუფლებელი. მოძრაობის ეტაპების შესახებ“. მისი აზრით, „ეროვნული სახელმწიფოებრიობისათვის ბრძოლა რუსეთის იმპერიაში შემაგალი კოლონიური ხალხების ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის მთავარი ტენდენცია იყო. ეს ბრძოლა მიმდინარეობდა, ერთი მხრივ, ფეოდალურ-ბატონყმური ჩაგვრის წინააღმდეგ და ეს იყო მისი სოციალური შინაარსი, მეორე მხრივ, ცარიზმის კოლონიური ჩაგვრის წინააღმდეგ, ეროვნული თვითმყოფადობის მოსაპოვებლად“.¹⁰

117 წლის მანძილზე რუსულ გავლენაში მყოფი ქართველი ხალხის ცნობიერება გარკვეულწილად შეიცვალა, ამავედროულად, საქართველოში არსებული ყველა სოციალურ ფენას ჰქონდა განსხვავებული ფსიქოლოგია. გლეხობაში დაბალი იყო პატრიოტული, მოქალაქეობრივი შემართება, შესაბამისად დაბალი იყო სახელმწიფოებრივი აზროვნების დონე. მის შეგნებაში მიწა და თავისუფლება შედუღებული იყო. გლეხი თავისუფლებას მიწის მოსაპოვებლად იყენებდა.¹¹ მიხაკო წერეთელი აღნიშნავდა: „ორიოდ კაცის გარდა, ძველებსა და ახლებს ვერ წარმოუდგენიათ ურუსოთ ქართული თავისუფ-

⁹ გა.ზ. „ერთობა“. თბილისი. 1918.

¹⁰ აკ. სურგულაძე. ერის ცნებისა და რევოლუციამდელ საქართველოში ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის ეტაპების შესახებ. თბ. 1970, გვ. 40.

¹¹ გ. ქიქოძე. ეროვნული ენერგია. თბ. 1919, გვ. 72.

ლება“.¹²

ნოე ჟორდანია თავის მემუარებში წერს: „როცა წამოვაყენე დებულება საქართველოს თავისუფლების შესაძლებლობისა, ერთი გლახი ადგა და მომახალა – აწი ჩვენ ტყვედ სყიდვას ვერ დავუბრუნდებითო!“¹³

საზოგადოების უმეტეს ნაწილში, განსაკუთრებით სოციალურად დაბალი ფენის წარმომადგენლებში, რუსეთის ხელისუფლება მათ უსაფრთხოებას ნიშნავდა და ამიტომ არსებული ვითარების შეცვლით და საქართველოს დამოუკიდებლობის აღდგენით მათი მდგომარეობა უარესობისკენ შეიცვლებოდა. იაკობ მანსვეტაშვილი მემუარებში იგონებს ილიასა და გლახების საუბარს. ეს უკანასკნელნი სწორედ რუსული ხელისუფლების მხარდაჭერას გამოხატავდნენ: „ადრე გარეთ ვერ გამოვდიოდით. სოფელს რომ გავცილებულიყავით, ან ლეკი დაგვიხვდებოდა ან შინაური ავი კაცი. სისხლი იღვრებოდა. მოსვენება არა გვქონდა, შველა არსაიდამ იყო. აი, დალოცა ღმერთმა რუსის ხელმწიფე: ეხლა რა გვიშავს, აი, ქალაქშიც ჩამოვდივართ სამუშაოდ. თუ რამ გასაყიდი ან სასყიდელი გვაქვს ხელს ვმართავთ. გზაში ხელს ვერავინ გვახლებს“.¹⁴

როგორც უკვე აღვნიშნე, ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ ახალი ეტაპი დაიწყო საქართველოს ისტორიაში. საჭირო გახდა თავისუფალი ფენის არა მხოლოდ ეკონომიკური თვალსაზრისით დაკმაყოფილება, არამედ მათი ჩართვა ეროვნულ-საზოგადოებრივ სფეროში. თავისუფალი გლახობა უნდა გამხდარიყო საქართველოს თავისუფლებისა და სახელმწიფოებრიობის აღდგენის ერთ-ერთი მთავარი მონაწილე. სწორედ ამიტომ გასაკვირი არ არის, რომ აღნიშნულ პერიოდში გლახობის, როგორც თავისუფალი ფენის, საკითხი აქტუალურია. იაკობ მანსვეტაშვილთან ვკითხულობთ: „...მდაბიო ხალხისთვის, მუშა-გლახობისათვის უნდა ვიზრუნოთ. ჩვენს მოვლას, ჩვენს ზრუნვას ფასი ექნება მხოლოდ მაშინ, თუ იმათი ენით დავიწყებთ ლაპარაკს, თუ ჩვენი სიტყვა იმათ ყურს მისწვდება, იმათ გულს მოხვდება. აი გეგმა ჩვენი მუშაობისა. აი, ვისთვის უნდა ვფიქრობდეთ, ვისთვის უნდა ვზრუნავდეთ, ვისთვის უნდა ვწერდეთო“.¹⁵

1918-1921 წლები, მიუხედავად იმისა, რომ განსახლებული პერიოდაა, ეს არის საქართველოს დამოუკიდებლობის ხანა, გლახის საკითხი ისეთივე

¹² მ. წერეთელი. ერი და კაცობრიობა. თბ. 1990, გვ. 21.

¹³ ნ. ჟორდანია. ჩემი წარსული. თბ. 1990, გვ. 15.

¹⁴ ი. მანსვეტაშვილი. მოგონებები. თბ. 1985, გვ. 125.

¹⁵ ი. მანსვეტაშვილი. მოგონებები, გვ. 78.

აქტუალურია და მთავარი პრობლემა ისევ მიწა და პირადი თავისუფლებაა. ამიტომ ყველა ჩვენ მიერ განხილული საკითხები ორივე ეტაპის თანმდევი მოვლენებია.

საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენის შემდეგ სოციალური საკითხი თავის აქტუალობას არ კარგავს. სახელმწიფოებრივი მშენებლობის პროცესში ქართული საზოგადოების ყველა ნაწილის ჩართვა აუცილებელი მოვლენა იყო და მათ შორის – ყველაზე მნიშვნელოვანი სოციალურად დაბალი ფენების წარმომადგენლების – გლეხების, მუშების. საჭირო იყო თითოეულ მათგანს ეგრძნო სახელმწიფოს მხარდაჭერა და თავი უსაფრთხოდ და ეკონომიკურად უზრუნველყოფილად ეგრძნო, რადგან ანტისახელმწიფოებრივი იდეები ყველაზე მეტად სწორედ მათთან პოულობდა ასახვას. ეპოქის მოთხოვნილებიდან გამომდინარე აღნიშნული პერიოდის თითქმის ყველა წყაროში სოციალური საკითხი განსაკუთრებით აქტუალურია. ზოგადად შეიძლება ითქვას, რომ საზოგადოების ფართო ფენების ჩართვა ეროვნული საქმის კეთების პროცესში სირთულეს წარმოადგენს. ამ მხრივ გამონაკლისს არც საქართველო წარმოადგენდა და, მით უმეტეს, რომ 117 წლის მანძილზე რუსულ ღირებულებებს ზიარებული ხალხის ქართულ იდეალებზე გადაყვანა მარტივ საკითხს არ წარმოადგენდა. ნოე ჟორდანიას აზრით, „მთავარი იყო ხალხში არ ქონოდა გასავალი მოსკოველთა პროპაგანდას, არ მომხდარიყო აზრთა და გზათა არევ-დარევა, ყოფილიყო ფართე მასების მიერ გაგებული და შეგნებული ჩვენი და მათი წყობის და ცხოვრების (ე.ი. რუსების – ნ.ს.) წესების განსხვავება. ჩვენი ხელმძღვანელი აზრი იყო, საქართველოს მცხოვრებთა დიდ უმრავლესობას – გლეხობას დაენახა, რომ საქართველოს დამოუკიდებლობამ მას მოუტანა მიწა, მისცა ცხოვრების ახალი საშუალებანი. ასე რომ, აგარაული რეფორმა გახდა უადრესათ ნაციონალური რეფორმა ჩვენში“.¹⁶

დემოკრატიული რესპუბლიკის პერიოდში გლეხების მდგომარეობას და მათ დამოკიდებულებას სხვადასხვა საკითხებთან დაკავშირებით ნათლად აჩვენებს საქართველოს სახელმწიფო ცენტრალურ საისტორიო არქივში დაცული ცნობები.¹⁷ სადაც ნაჩვენებია საქართველოს ცალკეულ რეგიონებში გამოკითხვის შედეგები, გამოკითხვები გლეხების საერთო განწყობილებას ასახავს. საუბარია რეგიონების, სოფლების შესახებ, პარტიული მუშაობის, სასაუბრო

¹⁶ ნ. ჟორდანიას ჩემი წარსული. თბ. 1990, გვ. 101, 107.

¹⁷ სცსა. ფონდი 1825. აღწერა 1. საქმე № 13.

თემების, გლექსთა დამოკიდებულების სხვადასხვა პოლიტიკური პარტიების, სახელმწიფოებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, გლექსების პრობლემებზე და ა.შ. ბუნებრივია აქ სრულად ვერ მოვიყვანო ყველა დოკუმენტს, თუმცა, შეიძლება ითქვას, რომ ყველა გამოკითხვაში მთავარი ადგილი სწორედ მიწის საკითხს უკავია. ფაქტობრივად ეს პრობლემები ისევ აქტუალურია.

ამდენად, ყოველივე ზემოთქმულიდან გამომდინარე, საქართველოს ისტორიის სრულყოფილად და დეტალურად შესასწავლად აუცილებელ საჭიროებას წარმოადგენს სხვადასხვა სოციალური ფენების ცნობიერების განვითარების შეფასება და მათი დამოკიდებულება ეროვნულ, სოციალურ, პოლიტიკურ, სახელმწიფოებრივ საკითხებთან დაკავშირებით. 2. 1900-1921 წლების სხვადასხვა მოვლენების შესაფასებლად გასათვალისწინებელია ეპოქის გამოწვევები და საზოგადოების ცნობიერების ცვლილება. 3. ხშირ შემთხვევაში აქცენტი ან პოლიტიკურ ან ეროვნულ საკითხებზე კეთდება, სინამდვილეში კი მათი კომპლექსური ანალიზია საჭირო. 4. ყოველივე ზემოთქმულიდან გამომდინარე, გლექსის შეხედულებები, ცნობიერება განვითარების გარკვეულ გზას გადიოდა 1900-1921 წლებში, რომლის მიმართულებას ხშირ შემთხვევაში განსაზღვრავდა პოლიტიკური და კულტურული ელიტა, მაგრამ უმრავლეს შემთხვევაში – ეპოქის გამოწვევა.

Nato Songulashvili

**SOCIAL ENVIRONMENT IN GEORGIA: PEASANTRY
(1900-1921)**

Summary

In the period from 1900 to 1921 the process of the Georgian nation building had reached its culmination. How was perceived the said process by various social strata of the Georgian society? This question should be answered before providing final representation of the event.

The paper deals with the most numerous by this time stratum of the Georgian community – peasantry attempting to provide data on the public perceptions of the Georgian peasants in the first two decades of the twentieth century. The issue of peasants was frequently concerned topic in Soviet historiography; however, the aspect we have made as focus for our investigation, was completely ignored. Meanwhile there is really important to know how Georgian peasantry had created and after long struggle developed their national identity. When we are talking about 1900-1921 social and economic life of the society, we should take into consideration the specific features of this epoch and its influence on shaping of public perceptions. In the paper there are distinguished three stages in peasant's perceptions development: the first one was connected with emancipation of the peasants from serfdom and the changes in their social outlook and behavior outgoing from this fact, the second was linked with the peasants' fight against landowners, while the third one was connected with the activities of the social-democratic political party, which fostered in peasants the political views.