

Переходный период в экономике (к вопросу теории и методологии)

Теймураз Беридзе

доктор экономических наук, профессор
Тбилисского государственного университета
имени Иванэ Джавахишвили

В статье рассматриваются актуальные вопросы теории и методологии переходной экономики. Обоснована необходимость разработки теории переходной экономики и показателей отражающих развитие переходного периода. Особое внимание уделяется вопросу собственности и управления в переходном периоде и необходимости видения результатов переходного периода в экономике.

JEL: A1; A10; A11

1. Сегодня по прошествии двух десятилетий с начала так называемого «переходного периода» от централизованно управляемой экономики к рыночной экономике, в обществе стран (а их 26 почти с 300 миллионным населением) осуществивших такой переход правомерно возникают вопросы о правильности и эффективности проделанных шагов. Поэтому назрела потребность в объективной оценке того, что же мы получили в результате этой социально-экономической трансформации на постсоветском пространстве. Следует признать, что существует объективная потребность в разработке «теории переходной экономики». Сегодня разработка такой теории по своей значимости может быть сравнима с разработкой в своё время основных теорий экономической науки.

Экономика переходного периода обладает рядом специфических характеристик отличающих от экономик находящихся в стационарном состоянии и развивающихся на собственной основе. В частности, в переходной экономике возникают новые институты, связи и отношения вытесняющие старые. В результате возникают новые макро- и микроэкономические закономерности и тенденции, социальные и политические изменения, новое содержание экономической политики.

Возникла и экономическая научная дисциплина («транзитология» - *transitology*) предметом которой являются проблемы экономической трансформации, а объектом – экономика страны или стран, находящихся в процессе перехода от одного состояния социально-экономической системы к качественно иному состоянию. В силу понятных исторических причин в центре внимания учёных-транзитологов (сам термин «транзитология» был предложен в 1992 году Майклом Беравуа (*Michael Buravoi*)) находятся вопросы перехода от централизованно планируемой социалистической экономики к рыночной капиталистической, рассматриваемые в тесной связи с политическими, социо-культурными и др. аспектами.

Собственно проблемы переходного периода были ещё поставлены в начале 20-го века в работах марксистского направления – К.Каутский «На другой день после пролетарской революции», Н.Бухарин «Экономика переходного периода». Однако эти работы имели два недостатка: проблемы перехода трактовались в них прямолинейно и, по сути, сводились к анализу лишь проблем перехода от капитализма к социализму.

2. Сама практика «породила» разные теоретико-методологические подходы к трансформационным процессам, которые в конечном итоге сводятся к двум крупным направлениям, школам: это постепенный, «градуалистский» (от английского слова «*gradual*»- постепенный) переход к рынку, и переход к рынку в форсированном режиме - так называемая «шоковая терапия», или попроще набор определённых шагов, постулатов выработанных в 1989 году Международным Валютным Фондом (МВФ), Всемирным Банком и Министерством финансов США для стран Латинской Америки и именуемый «Вашингтонским консенсусом»;

3. Согласно автору этого консенсуса Джону Вильямсону, он включал 10 шагов правительства: укрепление финансовой дисциплины, пересмотр приоритетов распределения публичных благ в пользу неимущих слоёв населения, налоговую реформу, либерализацию ставки процента, введение более гибкого валютного курса, либерализацию внешней торговли, привлечение прямых иностранных инвестиций, приватизацию, дерегулирование, обеспечение прав собственности.

4. Проблема «переходного периода» в экономике, как это ни странно звучит, является и старой, если подразумевать под переходным состоянием скажем 20-е годы 20-го столетия в СССР, или переходные периоды общественного развития в странах индустриального развития, где как раз уровень индустриального развития был краеугольным камнем периодизации развития общественно-экономических систем, и новой, если подразумевать последнее десятилетие 20-го века и начало 21-го века, обозначенный переходом от плановой, централизованно регулируемой экономики к экономике основанной на рыночных принципах.

5. «Переходное состояние» в естественных науках это одно, а в общественных науках принципиально иное, так как существенным моментом последнего являются именно социальные отношения, отношения между людьми.

6. В нашем анализе мы ограничиваемся только вопросом методологических подходов исследования феномена переходной экономики. Речь идёт о таких принципах как: а) комплексность, цельность исследования переходной экономики; б) раскрытие самого содержания переходной экономики, её структуры; в) её количественной оценки; г) видении конечных результатов этого процесса.

7. В первую очередь должна быть установлена терминологическая определённость относительно феномена «переходная экономика». В западной экономической литературе используются два термина – “transitional economy”(переходная экономика) и “emerging markets”(нарастающие рынки), в последние кроме переходных включаются и страны так называемого «третьего мира».

Следует определить понятие «переход», «переходный период», «переходное состояние». В общественном сознании оно носит несколько условный характер. «Переход от чего?», «Переход к чему?». В чём содержательная и количественная сторона «перехода»? Когда начинается «переход»? Когда заканчивается «переход»? В чём специфика «перехода» в экономике и в обществе в целом? Эти процессы должны протекать в синхронном режиме или разными темпами?

8. Если под переходом понимать смену форм собственности (в данном случае государственной на частую), то надо видеть различие между юридическим и экономическим содержанием отношений собственности. В первом случае, главным содержанием является принадлежность объекта собственности субъекту (что кому) – государству, частному лицу, группе лиц (здесь же напомним постулат в известной «теореме Коуза»: не так уж важно, как распределена собственность, важно, чтобы права собственности были чётко закреплены), во втором случае – экономическом главным содержанием является эффективность использования этого объекта собственности (что как). Говоря другими словами, для юриста важна форма принадлежности, а для экономиста – её содержание. Именно поэтому, приватизация, которая является основным средством и формой смены собственности не должна стать самоцелью при переходе к рынку, а быть лишь его инструментом – инструментом в деле создания эффективного собственника.

9. Следуя логике обязательного выделения ядра в отношениях собственности надо признать, что доминирующей формой в отношениях собственности в переходной экономике (наряду с другими) являются частнособственнические отношения закладывающие основы будущих экономик.

10. Важным вопросом содержания переходной экономики, общества является её социальная структура. Ведь новые отношения собственности рожают и новую социальную структуру. Классовый подход к его содержанию предложенный в прошлом хорошо известен и во многом был отражением прошедших отношений. Здесь актуален и вопрос различия между социальной структурой переходного общества и социальной структурой уже сформировавшейся современной рыночной экономики. Социальная структура переходного общества представляет взаимодействие субъектов старой системы отношений и субъектов нарождающейся системы отношений. Несмотря на то, что эти субъекты являются продуктом экономических отношений их трансформация носит гораздо сложный характер, нежели трансформация чисто экономических форм.

11. Среди вопросов относящихся к содержательной стороне развития переходной экономики следует выделить проблему вокруг которой вращаются все остальные вопросы, и такой проблемой, на наш взгляд является осознание роли государства в экономике вообще, и в частности, переходной. Сегодня стран с абсолютно рыночной экономикой (без вмешательства государства) не существует нигде (разве что в учебниках по макроэкономике), рыночная экономика, на наш взгляд, априори и имманентно подразумевает участие государства в экономических процессах. Это показал и современный экономический и финансовый мировой кризис, преодоление которого ищут в недрах правительственных структур государства и международных экономических и финансовых организаций. Возникает вопрос: где же рыночный автоматизм выхода из кризиса? Его попросту нет, и быть не может в силу имманентных свойств самого рынка.

12. Принципиальным вопросом в переходных странах является и способ управления их обществами, государством. Сразу же в начале переходного периода был провозглашён курс на демократизацию общества и политической системы, без учёта сложившихся традиций и ментальности населения. Практически во всех переходных странах была провозглашена демократия как способ управления обществом и государством. Но к сожалению надо признать, что практически во многих переходных странах мы получили формальную демократию и парламентскую систему как способ прихода к власти, так и её удержания.

13. Наиболее верным, на наш взгляд, оценки адекватности переходного периода является его количественная оценка, которая позволит рассудить об успешности этого процесса, его временных рамках и содержании. В конечном счёте речь идёт об оценке эффективности экономической политики в процессе переходного периода. Какие показатели могут отразить успешность или неудачу переходного периода в экономике?

14. В целом в проблеме показателей есть разные аспекты: показатели могут быть техноэкономические (финансово-общие), материальные и социально-экономические. Первые – это количественные изменения производства и его результатов (производство продуктов на единицу труда). Затем есть производственные

показатели техновооруженности или энерговооруженности. Есть показатели затрат на развитие, прежде всего вложений в производство. Есть показатели результатов, например, по важнейшим видам продукции (сталь, алюминий, зерно и т.п.). И наконец показатели отражающие общий итог.

Самостоятельный, самозначимый «раздел» показателей результативности экономической деятельности общества составляют социально-экономические показатели: наличие рабочих мест, уровень личного (семейного) потребления благ, уровень денежных доходов (и заработной платы), обеспеченность жильём, расслоение по доходам, уровень нищеты (ниже минимального прожиточного уровня, уровня выживаемости), степень интенсивности труда, наличие и величина свободного времени, уровень образования и т.д.

Речь не о систематике показателей, но важно подчеркнуть, что результат экономической деятельности общества не может быть выражен каким-то одним показателем, а наоборот, предполагает системный подход, в рамках общего контекста исследования.

Сегодня количество показателей отражающих функционирование предприятий (фирм) сведено до минимума, практически оперируют только показателем прибыли на микро-уровне, и показателем ВВП на макро-уровне.

15. Если брать макро-уровень то отметим, что на величине ВВП сказывается фиктивный капитал, занимающий большое место в развитых рыночных экономиках. Вообще ВВП – это не собственно валовой продукт, а довольно неопределённая денежная сумма «вклада» любых отраслей трудовой деятельности (если за трудовую деятельность принять банк, страховое общество, меняльную контору, контору услуг и т.д.). Чем больше таких единиц, тем выше ВВП. ВВП – это сводный финансовый показатель может что-то (далеко не всё) сказать о динамике одной отдельной страны и то лишь при привлечении к анализу многих данных, в частности доли производства в ВВП. Высокий показатель ВВП на душу населения ещё мало говорит о положении той или иной страны в «мировой экономике». Не имеет самостоятельного значения и объём экспорта (на душу населения).

16. Если брать микро-уровень, то здесь следует признать, что ориентация только на прибыль не отражает всех сторон функционирования предприятий, например, не учитывается технико-экономическая и техническая сторона эффективности работы предприятия и т.д. Сложившаяся ситуация на микро-уровне экономики в переходных странах ещё раз подтверждает важность и необходимость внутрифирменного планирования, а для этого нужна целая система показателей отражающая уровень эффективности функционирования предприятия.

17. Что же мы получим после «переходной» экономики или правильнее, что же мы должны получить в результате «переходной экономики» и что получили на сегодня. Здесь нельзя ограничивать себя только экономическими результатами, а следует видеть результат в целом, во всех его проявлениях (политических, социо- культурных, нравственных и др.).

18. С точки зрения экономики, результатом должно быть формирование рыночной экономики со всеми её атрибутами и институтами. Здесь же отметим, что не существует постоянно эффективно функционирующей рыночной экономики (впрочем как и другой любой экономики) в силу, прежде всего, её циклического характера развития и действия основополагающего её принципа – спроса и предложения. Ведь как минимум приведение спроса и предложения в равновесие нуждается в определённом времени и в течение этого времени экономика не может быть максимально эффективной; во-вторых, к переходной экономике добавляются и объективные обстоятельства трудности перехода: политические, экономические, социальные, культурологические и т.д.; в-третьих, немаловажен и фактор действия субъективного фактора, который может свести на нет даже правильно выработанные решения.

19. Каков должен быть результат переходной экономики? Эта экономика должна быть принципиально отличной от экономики просто капиталистического типа характерной для второй половины 20-го века. Она должна быть постиндустриального типа, с учётом нового, пятого технологического уклада (1985 – 2035 гг.), и с учётом ограниченности ресурсов в мировой экономике, на первый план выйдут задачи: а) долговременного повышения ресурсоотдачи; б) решения энергетических проблем; в) справедливого распределения доходов.

Пятый уклад: информационные и коммуникационные технологии, микроэлектроника, программное обеспечение, средства автоматизации и телекоммуникационные оборудования.

Шестой уклад – использование сферы разума (ноосферы) или биокомпьютера, совместимого с разумом (интеллектом) человека.

Интересна в этом плане точка зрения профессора Гавриила Попова: «Капитализм никогда не мог победить социализм. Социализм был более прогрессивным строем, чем капитализм, и мог быть побеждён только ещё более высоким строем, который чаще всего называют постиндустриальным».

20. Что мы имеем на сегодня? Несмотря на универсальный характер инструментария перехода на рыночную экономику, в разных странах получен разный результат. В странах Центральной и Восточной Европы это одно (относительно высокий экономический рост), на территории бывшего СССР - это другое (отсутствие видения конечных результатов реформ), в случае с Китаем – третье (старая политическая система

и новые экономические отношения, и невиданный экономический рост, правда в последнее время несколько замедленный). Относительно Грузии скажем, что сегодня экономика Грузии дана на откуп действиям стихийных факторов, и всё это делается под лозунгом защиты либерализма в экономике, и демократических ценностей вообще, принижая тем самым саму идею и возможность существования нормальной рыночной экономики. А в «системе» оценочных показателей социально-экономического развития страны основным элементом стали всякого рода рейтинги.

21. И последнее. Всегда есть опасность, что в результате переходного периода в обществе и экономике мы можем получить тип общества, государства, которое может оказаться на задворках экономического и исторического прогресса, и функция которого будет заключаться в реализации взаимодополняемых (комплиментарных) задач стоящих перед индустриально развитыми странами. И чтобы избежать этого огромная ответственность лежит на правительствах управляющих странами входивших когда-то в социалистическую систему.

Литература:

1. The Radiant Past: Ideology and Reality in Hungary's Road to Capitalism: Chicago University Press, 1992 (with Janos Lukas);
2. Economics as a science: understanding its procedures and the irrelevance of prediction.
3. Adam Fforde. Victoria University, Australia. Real World economics review, issue no. 81
4. Stability, Security and sovereignty in the Republic of Georgia. David I. Philips Senior Fellow and Deputy Director. Centre for Preventive Action. Council on Foreign Relations. 8 January 2004;
5. Williamson John. Latin American Adjustment: How Much Has Happened (1990);
6. Блауг М. „Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют“. М.: НП „Редакция журнала Вопросы экономики“. 2004.- 416 с.;
7. И.А. Болдырев Экономическая методология сегодня: краткий обзор основных направлений/Проблемы экономической теории//Журнал Новой экономической ассоциации. 2011. №9. с.47-70;
8. Бухарин Н.И. Экономика переходного периода/ч. 1. Общая теория трансформационного процесса/ Николай Бухарин. М.: Гос. Издательство, 1920. -157 с.
9. Е.Гайдар. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России// Вопросы экономики. #5. 1992.

Transitional Period in Economy (on the question of theory and methodology)

Teimuraz Beridze

*Doctor of Economic Sciences, Professor
Ivane Javakhishvili Tbilisi state University*

S u m m a r y

The article deals with the topical issues of the theory and methodology of transitional economy. There is found the necessity of developing the theory of transitional economy and indicators reflecting the development of the transition period. Special attention is paid to the issue of ownership and management in transitional period and the need of vision of the results of the transitional period in economy.

Keywords: *Socio-economic transformation, transitional economy, socio-economic indicators, democratic values.*

JEL: A1; A10; A11